

Aan: Eerste kamer der staten generaal
Commissie Financiën
postbus@eerstekamer.nl

15 december 2019

Betreft: Urgent bericht aan Commissie Financiën rond Implementatiewet gewijzigde vierde anti-witwasrichtlijn (35245, agendapunt 4, 17-12-2019)

Geachte leden van de Commissie voor Financiën,

Bij deze vraag ik, als voorzitter van de Verenigde Bitcoinbedrijven Nederland, uw aandacht voor een zorgvuldige behandeling van het wetsvoorstel Implementatiewet gewijzigde antiwitwas richtlijn (352450). De wet staat als agendapunt vier gepland op uw vergadering van aanstaande dinsdag 17 december.

Voor alle duidelijkheid: het is heel nadrukkelijk niet onze zorg dat door deze wet de reguliere witwasregels van toepassing worden op crypto-aanbieders. Dat toezicht beschouwen wij als een gegeven en onze vereniging heeft op eigen initiatief al sinds 2015 een richtlijn opgesteld over de manier waarop de regels rond witwassen en terrorismefinanciering worden toegepast. Wij verwelkomen juist ook de mogelijkheid om, dankzij de wet, witwas-meldingen te kunnen gaan doen bij de FIU.

Onze zorg is met name dat er, uitsluitend voor onze categorie crypto-dienstverleners, extra toezichtregels vanuit de Wet op het Financieel Toezicht (Wft), worden toegevoegd aan de Wet ter bestrijding van witwassen en terrorismefinanciering (Wwft) en dat DNB wordt aangewezen als toezichthouder. Deze implementatie is niet beleidsarm en de Minister gaat hiermee voorbij aan het advies van de Raad van State. De Raad gaf juist dat de richtlijn niet als juridische basis kan dienen om op lokaal niveau extra regels uit de Wft aan de Wwft toe te voegen.

Naast de rechtmatigheid is voor ons de rechtszekerheid en consistentie met lagere regelgeving in het geding. Hoewel de Minister aan de Kamer suggereerde dat sprake zou zijn van een beleidsarme EU interpretatie zonder Wft-regels, is met ons in de markt lagere regelgeving geconsulteerd die het tegendeel beschrijft. Dit is inconsistent en diverse leden hebben bij die geconsulteerde AmvB (implementatiebesluit wijziging vierde anti-witwasrichtlijn) kritische noten geplaatst.

In dit verband wijs ik erop dat aan ons als branche door de toezichthouder tijdens voorbesprekingen over het toezicht door DNB niet mis te verstane uitspraken zijn gedaan. Ons werd kenbaar gemaakt dat het reguliere Wft-toezicht rond organisatie en integriteit, op dezelfde manier, door hetzelfde team zal worden uitgevoerd dat ook toezicht op de financiële instellingen houdt. De toezichthouder lichtte toe dat de invoering van die Wft-regels in de Wwft juist ook nodig was om dit toezicht te kunnen uitvoeren (en daarom ook opgenomen zou worden in de wet). Dit ontkracht eens te meer de herhaalde stellingname van de Minister in de Kamerstukken dat geen sprake zou zijn van Wft-eisen in deze nieuwe wet.

Graag geven we u in overweging om, bij de behandeling van dit voorstel in uw commissie, de Raad van State separaat te vragen naar hun visie/advies op de huidige tekst van het wetsvoorstel in samenhang met de in de markt geconsulteerde AmvB. Daarbij verwijzen we naar onze brief met bijlage voor een oplossing die in onze ogen zowel beleidsarm als werkbaar is.

Wij hopen dat, aangezien onze brief vooral raakt aan de fundamentele wetstechnische vraagstukken van rechtmatigheid, werkbaarheid en proportionaliteit, uw Commissie hieraan nadrukkelijk aandacht wil besteden.

Tot nadere toelichting op het bovenstaande zijn we uiteraard, graag bereid,

Met vriendelijke groet,

Patrick van der Meijde
Voorzitter Verenigde Bitcoinbedrijven Nederland